



AVIZ
No. 697/27.12.2017

AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea
Centrului Cultural „Sala Palatului” și pentru stabilirea unor măsuri
care să asigure funcționarea acestuia**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea Centrului Cultural „Sala Palatului” și pentru stabilirea unor măsuri care să asigure funcționarea acestuia, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.329 din 19.12.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect înființarea Centrului Cultural „Sala Palatului”, instituție publică de spectacole și concerte, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii. Totodată, demersul legislativ vizează transmiterea bunului imobil „Sala Palatului”, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Regiei Autonome Administrarea Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Ministerului Culturii și Identității Naționale.

Potrivit **preambulului**, „situația extraordinară care necesită intervenția legislativă prin delegare este determinată de **necesitatea asigurării dreptului de administrare a imobilului** anterior obținerii împrumutului extern” pentru continuarea lucrărilor de consolidare și modernizare a acestuia.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Menționăm că proiectul **nu este însoțit de avizul de oportunitate** al Ministerului pentru Relația cu Parlamentul privind promovarea unui asemenea demers legislativ, astfel cum prevede art.31 alin.(1) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009, conform

căreia ordonanțele de urgență vor fi avizate, din punctul de vedere al oportunității promovării acestora.

3. În ceea ce privește **nivelul reglementării**, soluțiile legislative propuse se încadrează în **domeniul de reglementare al hotărârilor Guvernului**, pentru următoarele argumente:

a) Referitor la înființarea Centrului Cultural „Sala Palatului”, instituție publică de spectacole și concerte, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii, semnalăm că, potrivit **art.8 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.21/2007** privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, cu modificările și completările ulterioare, înființarea de noi instituții de spectacole sau concerte se aprobă **prin hotărâre a Guvernului** sau prin hotărâre a autorității administrației publice locale care le înființează, după caz.

b) Referitor la transmiterea bunului imobil „Sala Palatului”, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Regiei Autonome Administrarea Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, semnalăm că, potrivit **art.867 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dreptul de administrare se constituie **prin hotărâre a Guvernului**, a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local

c) Intervențiile legislative asupra altor acte normative vizează numai hotărâri ale Guvernului, și nu legi sau acte normative cu forță juridică egală cu a legii.

Întrucât ordonanțele de urgență pot fi aprobate cu modificări și completări de către Parlament, iar, ulterior, forul legislativ poate interveni legislativ oricând asupra acestora, sugerăm să se analizeze dacă nu ar putea deveni incidente cele reținute de Curtea Constituțională prin **Decizia nr.494/2013**. Cu acest prilej, Curtea a reținut că *„acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art.61 alin.(1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă”*.

Față de cele de mai sus, **recomandăm revederea nivelului de reglementare a soluțiilor legislative propuse.**

4. În subsidiar, menționăm că, explicarea situației extraordinare prin **„necesitatea asigurării dreptului de administrare a imobilului”** nu îndeplinește exigențele art.115 alin.(4) din Constituție din perspectiva celor reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, această operațiune putându-se realiza prin hotărâre a Guvernului, așa cum am

precizat mai sus. Menționăm că, prin Decizia nr.1008/2009, Curtea a reținut că „*pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public.*”

Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciem că, **atât în Nota de fundamentare, cât și în preambulul, este necesară prezentarea** elementelor de fapt și de drept care au determinat situația extraordinară ce reclamă promovarea prezentului proiect în regim de urgență, precum și în sensul descrierii eventualelor efecte negative ce se pot ivi în cazul neadoptării acestuia, în acord cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și ale art.43 alin.(3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Sub rezerva celor de mai sus, sub aspectul redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă la actuala formă a proiectului se rețin următoarele:

5.1. Pentru actualizarea valorii de inventar a imobilului prevăzut la **art.2**, sugerăm reformularea textului, astfel:

„Art.2. – Valoarea de inventar a bunului imobil aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, cu numărul M.F 153183, prevăzut în anexa nr.40 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, se modifică la suma de 34.966.575,08 lei.”

Pe cale de consecință, sub aspectul structurării proiectului, anexa nr.1 va fi eliminată, iar anexele nr.2 și 3 vor fi renumerotate în mod corespunzător.

5.2. La **art.3 alin.(1)**, pentru respectarea dispozițiilor art.57 alin.(4) teza a doua din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „*care face partea integrantă din prezenta ordonanță de urgență*” va fi eliminată. Reiterăm aceeași observație și pentru **alin.(2)**.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în finalul proiectului trebuie să fie introdus un articol, cu următorul cuprins:

„Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență”.

La **alin.(4)**, potrivit normelor de tehnică legislativă, articolul la care se face trimitere în finalul textului va fi indicat fără a fi marcat între paranteze.

5.3. Potrivit uzanțelor normative, la **art.5 alin.(4)**, sintagma „*din prezenta ordonanță de urgență*” va fi eliminată, ca superfluă.

5.4. În cuprinsul **art.6 alin.(2)**, trimiterea corectă va fi realizată la „*art.5 alin.(2)*”, și nu la „*art.6 alin.(2)*”.

5.5. Pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca textele preconizate pentru **alin.(1) și (2) ale art.7** să fie comasate, după cum urmează:

„Art. 7. – (1) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă:

a) numărul curent 68 din anexa nr 3 la Hotărârea Guvernului nr.60/2005 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.105 din 1 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr.1088/2006 privind înființarea Centrului Cultural "Sala Palatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 731 din 28 august 2006, cu modificările și completările ulterioare.”

La **alin.(3)**, din considerente de redactare, cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin termenul „prevăzută”.

5.6. Referitor la actuala **anexa nr.3**, semnalăm că din redactare nu rezultă cu claritate dacă textul acesteia este prezentat integral sau nu.


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.1154/22.12.2017